

**NAGYKÖRÖSI HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**  
**2750 Nagykőrös, Szabadság tér 5.**

---

**58/2024. (V.24.) HVB határozat**

**Tárgy: Kifogás elbírálása**

A Nagykőrösi Helyi Választási Bizottság P G magánszemély (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott kifogást megvizsgálva annak tárgyában – a jogsértés megállapítása vonatkozásában egyhangúlag 5 igen szavazattal, a bírság kiszabása és mértékének megállapítása vonatkozásában 3 igen, 2 nem szavazattal - meghozta a következő

**határozatot:**

A Helyi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 209. § (1) bekezdésében és a 345. § (1) bekezdés b) pontjában biztosított jogkörében, valamint a 218. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak helyt ad, és megállapítja, hogy Dr. Csermák Károly egyéni választókerületi képviselőjelölt megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelveket azzal, hogy a Demokratikus Koalíció (1066 Budapest, Teréz krt. 46.) által kiadott szórólapon magát független jelöltként tünteti fel, egyidejűleg a jogszabálysértőt eltiltja a további jogsértéstől és Dr. Csermák Károly egyéni választókerületi képviselőjelöltet 25.000 Ft, azaz Huszonötezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

A bírság összegének megfizetését átutalással kell teljesíteni a Nemzeti Választási Iroda Magyar Államkincstárnál vezetett fizetési számlaszámára – 10032000-01040391-00000000 – jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül. A közlemény rovatban fel kell tüntetni a helyi választási bizottság határozatának számát. A bírság meg nem fizetése esetén adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, amelyet a Nemzeti Választási Iroda megkeresésére az állami adóhatóság szed be.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be. A fellebbezést írásban, személyesen, levélben és elektronikusan a Pest Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címezve, a Nagykőrösi Helyi Választási Bizottságnál lehet benyújtani (2750 Nagykőrös, Szabadság tér 5., [valasztasiiroda@nagykoros.eu](mailto:valasztasiiroda@nagykoros.eu)). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. május 27-én 16.00 óráig megérkezzen.

**Indokolás**

Beadványozó, központi névjegyzéken szereplő választópolgár, 2024. május 21-én kifogást nyújtott be, melyben előadta, hogy álláspontja szerint Csermák Károly ismételten megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti választás tisztaságának megóvását, és e) pontja szerinti jóhiszemű, rendeltetésszerű joggyakorlás elvét azzal, hogy a szórólapján magát ismételten független jelöltként tünteti fel. Megtévesztve ezzel a választópolgárokat, holott jelölő szervezetek jelöltjeként vették nyilvántartásba és nem függetlenként indul a 2024. június 9-i önkormányzati választáson. A mellékelt szórólapon azt írja, hogy „Ezt a felkérést több párt támogatásával vállaltam, mint független jelölt”. A Nemzeti Választási Iroda által működtetett hivatalos oldalon, a [www.valasztas.hu](http://www.valasztas.hu) adatai alapján ténylegesen a Demokratikus Koalíció, a Momentum, az MSZP, a Párbeszéd – Zöldek képviselő jelöltjeként van regisztrálva. Álláspontja szerint a 2024. 05. 21-én birtokába került, a Demokratikus Koalíció által kiadott szórólap megtévesztő Nagykőrös választópolgárai számára, ezért kéri a jogsértés megállapítását és a jelölt további jogsértéstől való eltiltását. Hivatkozik a Helyi Választási Bizottság korábbi határozatára, mely szerint Csermák Károly esetében már hozott egy hasonló

tartalmú döntést szórólap vonatkozásában, ennek ellenére a képviselőjelölt egy másik kiadványban tovább folytatta a lakosság megtévesztését. Erre figyelemmel kérte a Helyi Választási Bizottságot, hogy Csermák Károly esetében döntsön egy visszatartó erejű pénzbírság kiszabásáról. A jogszabálysértés bizonyítékeként csatolta a beadványában hivatkozott választókerületi jelölt szórólapját.

A Nagykörösi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a rendelkezésre álló iratokat áttekintve az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel alakította ki álláspontját:

*Ve. 140. § Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a*

- a) plakát,*
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,*
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,*
- d) választási gyűlés.*

*Ve. 141. § Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.*

*144. § (1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.*

*Ve. 208. § Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.*

*Ve. 209. § (1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.*

*Ve. 212. § (1) A kifogást írásban – személyesen, levélben, elektronikus levélben eljuttatva – lehet benyújtani.*

*(2) A kifogásnak tartalmaznia kell*

- a) a jogszabálysértés megjelölését,*
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait és*
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),*
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.*

*(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.*

*Ve. 215. § A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha*

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,*
- b) elkésett,*
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy*
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.*

*218. § (1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.*

*(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad*

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét.
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől.
- c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti.
- d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

*Ve. 219. § (1) A választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit – így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét – veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.*

*(2) A bírság legmagasabb összege természetes személy esetén a kötelező legkisebb munkabér havi összegének ötszöröse, egyébként a kötelező legkisebb munkabér havi összegének tizenötszöröse.*

*(3) Ha a kötelezett a bírságot az azt kiszabó határozat jogerőre emelkedésétől számított tizenöt napon belül nem fizette meg, a Nemzeti Választási Iroda – önkéntes teljesítésre való felhívásban foglalt határidő eredménytelen elteltét követően – a bírság fennmaradó összegének adók módjára behajtandó köztartozásként történő behajtása érdekében megkeresi az állami adóhatóságot.*

A HVB megállapította, hogy a kifogást arra jogosult személy nyújtotta be, határidőben érkezett és tartalmazza a jogszabály által előírt tartalmi elemeket.

A szórólap plakátnak, azaz kampányeszköznek minősül, kampányidőszakban használták fel, így alkalmas a választópolgárok akarátának befolyásolására.

A Ve. 2. § (1) bekezdésének e) pontja értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

A HVB 57/2024. (V.14.) HVB határozatában Dr. Csermák Károly egyéni választókerületi képviselőjelölt (a továbbiakban: jelölt) vonatkozásában megállapította a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjába ütköző joggyakorlást, tekintettel arra, hogy a Demokratikus Koalíció, a Magyar Szocialista Párt, a Momentum és a Párbeszéd – a Zöldek Pártja jelölő szervezetek közös jelöltjeként került nyilvántartásba vételre, nem független jelölt és a képviselőjelöltet eltiltotta a további jogsértéstől. Érintett határozat 2024. május 17-én 16.00 órakor jogerőre emelkedett.

A Ve. 120. § (2) bekezdése alapján a jelölt jelölő szervezet(ek) jelöltje vagy független jelölt. A Ve. 120. § (3) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint az ajánlóív iránti igénynek tartalmaznia kell a jelöltként induló választópolgár nyilatkozatát arról, hogy a jelölést elfogadja.

Dr. Csermák Károly egyéni választókerületi képviselőjelöltet a Nagykőrösi Helyi Választási Bizottság a Demokratikus Koalíció, a Magyar Szocialista Párt, a Momentum és a Párbeszéd – a Zöldek Pártja jelölő szervezetek közös jelöltjeként vette nyilvántartásba, nem független jelölt.

A kifogáshoz mellékelte szórólap a képviselőjelölt vonatkozásában olyan kijelentéseket tartalmaz, melyek tényszerűen eltérnek a valóságtól, úgymint: „Ezt a felkérést több párt támogatásával vállaltam, mint független jelölt”. Ezen kijelentések a választópolgárok valóságtól eltérő tájékoztatásának minősülnek, ezáltal a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapvető követelményébe ütköznek, veszélyeztetik a választás tisztaságát.

Fentiek alapján a Nagykőrösi Helyi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint megállapította a jogszabálysértés tényét és eltiltotta a jogsértőt a további jogszabálysértéstől, figyelemmel a Kúria Kvk.III.37.380/2014/3. számú döntésére is, mely szerint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás sérelmével jár, ha a képviselőjelölt vonatkozásában a szórólap valótlan ténymegállapításokat tartalmaz.

A HVB a kifogás bírság kiszabására irányuló indítványának vizsgálata során, annak indokoltsága vonatkozásában, valamint a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit – így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét – vette figyelembe.

A HVB álláspontja szerint a bírság kiszabása indokolt, az alábbi körülményekre tekintettel:

- a jogsértéssel érintettek körének nagysága, azaz a 7. sz. egyéni választókerület választópolgáraihoz eljuttatott szavazólapok feltételezett mennyisége, mivel a területi kiterjedtség vonatkozásában három egyéni szavazókört (15., 16., 17.) érint; továbbá tekintettel arra, hogy az egyéni választókerületben vesztes jelöltekre leadott szavazatok képezik a jelölő szervezetek kompenzációs listás szavazatainak összesített számát, így összességében a valótlan tényállítás kihatással bír a kompenzációs listás mandátumok kiosztására is;
- a jogsértés súlyát támasztja alá, hogy a jelölt a választópolgárokat azok tájékoztatása során a tények elferdítésével szólítja meg, nem azt hangsúlyozva, hogy a jelölő szervezetek jelöltségét elfogadta, hanem azt, hogy a felkérést több párt támogatásával vállalta, mint független jelölt;
- a jogsértés ismétlődő jellege, hiszen az 57/2024. (V.14.) HVB határozatban foglaltak szerint ugyanilyen tartalmú valótlan tényállítás miatt másik szórólap vonatkozásában a jogszabálysértés megállapításra került;
- a jogsértés szándékossága nyilvánvaló.

A HVB figyelemmel volt a Kúria Kvk.II.37.967/2016/2. döntésére, mely szerint a bírság kiszabásánál nem értékelési, mérlegelési szempont a jogsértés ismétlődése akkor, ha a korábbi jogsértést még jogerőre nem emelkedett határozat állapította meg.

A bírság összege a 2024. évben a kötelező legkisebb munkabér havi összege, azaz 266.800 Ft maximum ötszöröse lehet.

A HVB hatáskörét és illetékességét a Ve. 345. § (1) bekezdés b) pontja rögzíti.

A döntés a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontján, 140. §-án, 141. §-án, 208. §-án, 209. § (1) bekezdésén, 212. § (1)-(3) bekezdésén, 215. §-án, 218. §-án, 219. § (1)-(3) bekezdésén alapszik.

A jogorvoslatot a HVB a Ve. 221. § (1) bekezdése, 223. § (1) bekezdése és 224. §-a alapján biztosította.

Nagykőrös, 2024. május 24.

