

JEGYZŐKÖNYV

- Készült:** Nagykörösi Helyi Választási Bizottság üléséről
- Ideje:** 2024. május 24. 14.00 óra
- Helye:** Nagykörösi Polgármesteri Hivatal fsz. 13. sz. helyisége,
2750 Nagykörös, Szabadság tér 5.
- Jelen vannak:** Tóth Nóra elnök
Pálfi-Pál Tünde elnökhelyettes
Dr. Czira Enikő Erzsébet - FIDESZ-KDNP által megbízott tag
Pintérné Dr. Torma Mária - DK, MSZP, Momentum Mozgalom,
Párbeszéd – a Zöldek Pártja által megbízott tag
Várkonyi Ferenc Zoltán Jobb Nagykörösért által megbízott tag
Dr. Ecsedi-Ország Viktória HVI vezető
Aczél Zoltánné HVI vezető helyettes
Koroknainé Kis Szilvia HVI tag

Tóth Nóra elnök:

Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság 6 tagjából 5 tag jelen van, így a bizottság határozatképes.
Szavazásra bocsátja a napirendet.

A bizottság jelenlévő 5 tagja 5 igen szavazattal az alábbi napirendet fogadta el:

NAPIREND

1. Kifogás(ok) elbírálása
2. Egyebek

1.

Kifogás(ok) elbírálása

1.1.

Tóth Nóra elnök:

Beadványozó, központi névjegyzéken szereplő választópolgár, 2024. május 21-én kifogást nyújtott be, melyben előadta, hogy álláspontja szerint Csermák Károly ismételten megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti választás tisztaságának megóvását, és e) pontja szerinti jóhiszemű, rendeltetésszerű joggyakorlás elvét azzal, hogy a szórólapján magát ismételten független jelöltként tünteti fel. Megtévesztve ezzel a választópolgárokat, holott jelölő szervezetek jelöltjeként vették nyilvántartásba és nem függetlenként indul a 2024. június 9-i önkormányzati választáson. A mellékelt szórólapon azt írja, hogy „Ezt a felkérést több párt támogatásával vállaltam, mint független jelölt”. A Nemzeti Választási Iroda által működtetett hivatalos oldalon, a www.valasztas.hu adatai alapján ténylegesen a Demokratikus Koalíció, a Momentum, az MSZP, a Párbeszéd – Zöldek képviselő jelöltjeként van regisztrálva. Álláspontja szerint a 2024. 05. 21-én birtokába került a Demokratikus Koalíció által kiadott szórólap megtévesztő Nagykörös választópolgárai számára, ezért kéri a jogsértés megállapítását és a jelölt további jogsértéstől való eltiltását. Hivatkozik a Helyi Választási

Bizottság korábbi határozatára, mely szerint Csermák Károly esetében már hozott egy hasonló tartalmú döntést, ennek ellenére a képviselőjelölt egy másik kiadványban tovább folytatta a lakosság megtévesztését. Erre figyelemmel kérte a Helyi Választási Bizottságot, hogy Csermák Károly esetében döntsön egy visszatartó erejű pénzbírság kiszabásáról. A jogszabálysértés bizonyítékeként csatolta a beadványában hivatkozott választókerületi jelölt szórólapját.

Ve. 140. § Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,*
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,*
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,*
- d) választási gyűlés.*

Ve. 141. § Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

144. § (1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

Ve. 208. § Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

Ve. 209. § (1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

Ve. 212. § (1) A kifogást írásban – személyesen, levélben, elektronikus levélben eljuttatva – lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,*
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait és*
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),*
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.*

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

Ve. 215. § A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,*
- b) elkésett,*
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy*
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.*

218. § (1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,*

- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,
- c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,
- d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

Ve. 219. § (1) A választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit – így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét – veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

(2) A bírság legmagasabb összege természetes személy esetén a kötelező legkisebb munkabér havi összegének ötszöröse, egyébként a kötelező legkisebb munkabér havi összegének tizenötszöröse.

(3) Ha a kötelezett a bírságot az azt kiszabó határozat jogerőre emelkedésétől számított tizenöt napon belül nem fizette meg, a Nemzeti Választási Iroda – önkéntes teljesítésre való felhívásban foglalt határidő eredménytelen elteltét követően – a bírság fennmaradó összegének adók módjára behajtandó köztartozásként történő behajtása érdekében megkeresi az állami adóhatóságot.

Dr. Ecsedi-Ország Viktória jegyző:

Tájékoztatja a HVB jelenlévő tagjait, hogy a Helyi Választási Iroda megállapította, kifogást benyújtó személy szerepel a központi névjegyzékben.

Tóth Nóra elnök:

A bizottság tagjai részére átadott kifogás vizsgálatát követően megállapítja, hogy a kifogást arra jogosult személy nyújtotta be, határidőben érkezett és tartalmazza a jogszabály által előírt tartalmi elemeket.

A HVB a kifogás és a benyújtott bizonyíték érdemi vizsgálata során az alábbi megállapításokra jutott.

A szórólap plakátnak, azaz kampányeszköznek minősül, kampányidőszakban használták fel, így alkalmas a választópolgárok akaratának befolyásolására.

A Nagykőrösi Helyi Választási Bizottság 57/2024. (V.14.) HVB határozatában Dr. Csermák Károly egyéni választókerületi képviselő jelöltet (a továbbiakban: jelölt) eltiltotta a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjainak jogsértésétől. A fentiekben hivatkozott határozat indokolásában megállapításra került, hogy Dr. Csermák Károly a Demokratikus Koalíció, a Magyar Szocialista Párt, a Momentum és a Párbeszéd – a Zöldek Pártja jelölő szervezetek közös jelöltjeként került nyilvántartásba vételre, és a jelöltség általa elfogadásra került. Az 57/2024. (V.14.) HVB határozat 2024. május 17. napján jogerőre emelkedett.

A bizottság megállapította továbbá, hogy a kifogás bizonyítékeként csatolt szórólap a képviselőjelölt vonatkozásában valótlán ténymegállapításokat tartalmaz, hiszen nem független jelölt, és a szórólapon megjelenő pártok nem támogatók, hanem jelölő szervezetek.

Az ismertetett jogszabályok és tények alapján a jogsértés megállapítható, hiszen a Kúria is arra az álláspontra jutott a Kvk.III.37.380/2014/3. számú döntésében, hogy a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás sérelmével jár, ha a képviselőjelölt vonatkozásában a szórólapon valótlan ténymegállapításokat tartalmaz.

A bírság kiszabásáról és annak mértékéről a bizottság mérlegelési jogkörében dönthet.

A bírság kiszabását javaslata szerint az alábbi körülmények mentén kell értékelni:

1. a jogsértéssel érintettek körének nagysága, azaz a 7. sz. egyéni választókerület választópolgáraihoz eljuttatott szórólapon feltételezett mennyisége, mivel a területi kiterjedtség vonatkozásában három egyéni szavazókört (15., 16., 17.) érint; továbbá tekintettel arra, hogy az egyéni választókerületben vesztes jelöltekre leadott szavazatok képezik a jelölő szervezetek kompenzációs listás szavazatainak összesített számát, így összességében a valótlan tényállítás kihatással bír a kompenzációs listás mandátumok kiosztására is;
2. a jogsértés súlya: a jelölt a választópolgárokat azok tájékoztatása során annak a ténynek az elferdítésével szólítja meg, nem azt hangsúlyozva, hogy a jelölő szervezet jelöltségét elfogadta, hanem azt, hogy a felkérést több párt támogatásával vállalta, mint független jelölt;
3. a jogsértés szándékossága;
4. a jogsértés ismétlődő jellege.

Javasolja a jogsértés megállapítását és a jelölt eltiltását a további jogsértéstől.

A jelenlévő 5 bizottsági tag 5 szavazattal a jogsértést megállapította.

A bírság kiszabása és mértéke vonatkozásában kéri, hogy a bizottság mérlegelje a körülményeket.

A kiszabható bírság összegét a Ve. 219. § (2) bekezdése állapítja meg, amelynek alapja a kötelező legkisebb munkabér havi összege, 2024. évben 266.800 Ft. Természetes személy esetén a bírság legmagasabb összege a 266.800 Ft ötszöröse.

Dr. Czira Enikő Erzsébet tag:

Javasolja a kötelező legkisebb munkabér egy havi összegéhez közeli 100.000 Ft bírság kiszabását.

Várkonyi Ferenc tag:

Egyetért a 100.000 Ft-os javaslattal.

Tóth Nóra elnök:

25.000 Ft-os bírság összeget javasol.

Szavazásra bocsátja 100.000 Ft összegű bírság megállapítását.

A jelenlévő 5 bizottsági tag 2 igen, 3 nem szavazattal a fenti javaslatot nem támogatta.

Szavazásra bocsátja 25.000 Ft összegű bírság megállapítását.

A jelenlévő 5 bizottsági tag 3 igen, 2 nem szavazattal a fenti javaslatot támogatta, és az alábbi alakszerű határozatot hozta:

58/2024. (V.24.) HVB határozat

A Nagykőrösi Helyi Választási Bizottság magánszemély által benyújtott kifogásra a mellékelt alakszerű határozatot hozta.

1.2.

Tóth Nóra elnök:

Beadványozó, központi névjegyzéken szereplő választópolgár 2024. május 24. napján kifogást nyújtott be, melyben előadta, hogy a Facebook közösségi oldalon találkozott Kovács Péter Koppány szórólapjával, melyben a második bekezdésben az alábbi mondat szerepel: „A jelenlegi politikai szintéren független jelöltként szeretném képviselni...”. A szórólapon a jelölő szervezetek nem szerepelnek, holott a Nemzeti Választási Iroda által működtetett, hivatalos választási oldalon, a www.valasztas.hu oldalon a Nagykőrösön induló önkormányzati képviselő-jelölteknél Kovács Péter Koppány az alábbi pártok jelöltjeként szerepel: Demokratikus Koalíció, Momentum, MSZP, Párbeszéd-ZÖLDEK. Itt nem szerepel, hogy független jelölt, tehát ezen szórólapja, mely a Facebook oldalán elérhető, megtévesztő. Továbbá a kihelyezett plakátjain a jelölő szervezetek feltüntetésre kerültek, vagyis a megtévesztés szándékos és ismételt Kovács Péter Koppány jelölt részéről. Az ajánlóíven Kovács Péter Koppány jelölő szervezetek jelöltjeként gyűjtötte az ajánlásokat, majd nyilvántartásba is vették 2024. április 30-án a Demokratikus Koalíció, Momentum, MSZP, Párbeszéd-ZÖLDEK jelöltjeként, ennek ellenére ezen időpontot követően tette ki a Facebook közösségi oldalon a mellékelt szórólapot, melyen függetlenként állítja be magát. A Ve. 121. § (1) bekezdés a jelölő szervezetet és független jelölést vagylagosan tartalmazza, azaz egymást kizáró. A független jelző használata miatt Kovács Péter Koppányt a T. Választási Bizottság 57/2024. (V.14.) határozatában elmarasztalta a független jelző jogsértő használata miatt. Mindezek alapján kéri a T. Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak adjon helyt, állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, a jogsértőt tiltsa el a jogszabálysértéstől és a választási kampány szabályainak megsértése miatt szabjon ki bírságot. Bizonyítékként csatolta a közösségi oldalról készített és a plakátról készített felvételt, valamint a www.valasztas.hu oldalról a jelölt nyilvántartási adatait.

Ve. 140. § Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,*
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,*
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,*
- d) választási gyűlés.*

Ve. 141. § Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

144. § (1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

Ve. 208. § Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

Ve. 209. § (1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

Ve. 212. § (1) A kifogást írásban – személyesen, levélben, elektronikus levélben eljuttatva – lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait és

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

Ve. 215. § A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

218. § (1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,

b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,

c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,

d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

Ve. 219. § (1) A választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit – így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét – veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

(2) A bírság legmagasabb összege természetes személy esetén a kötelező legkisebb munkabér havi összegének ötszöröse, egyébként a kötelező legkisebb munkabér havi összegének tizenötszöröse.

(3) Ha a kötelezett a bírságot az azt kiszabó határozat jogerőre emelkedésétől számított tizenöt napon belül nem fizette meg, a Nemzeti Választási Iroda – önkéntes teljesítésre való felhívásban foglalt határidő eredménytelen elteltét követően – a bírság fennmaradó összegének adók módjára behajtandó köztartozásként történő behajtása érdekében megkeresi az állami adóhatóságot.

Dr. Ecsedi-Ország Viktória jegyző:

Tájékoztatja a HVB jelenlévő tagjait, hogy a Helyi Választási Iroda megállapította, kifogást benyújtó személy szerepel a központi névjegyzékben.

Tóth Nóra elnök:

A bizottság tagjai részére átadott kifogás vizsgálatát követően megállapítja, hogy a kifogást arra jogosult személy nyújtotta be, határidőben érkezett és tartalmazza a jogszabály által előírt tartalmi elemeket.

A HVB a kifogás és a benyújtott bizonyíték érdemi vizsgálata során az alábbi megállapításokra jutott.

A szórólap plakátnak, azaz kampányeszköznek minősül, kampányidőszakban használták fel, így alkalmas a választópolgárok akaratának befolyásolására.

A Nagykőrösi Helyi Választási Bizottság 57/2024. (V.14.) HVB határozatában Kovács Péter Koppány egyéni választókerületi képviselő jelöltet (a továbbiakban: jelölt) eltiltotta a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjainak jogsértésétől. A fentiekben hivatkozott határozat indokolásában megállapításra került, hogy Kovács Péter Koppány a Demokratikus Koalíció, a Magyar Szocialista Párt, a Momentum és a Párbeszéd – a Zöldek Pártja jelölő szervezetek közös jelöltjeként került nyilvántartásba vételre, és a jelöltség általa elfogadásra került. Az 57/2024. (V.14.) HVB határozat 2024. május 17. napján jogerőre emelkedett.

A bizottság megállapította továbbá, hogy a kifogás bizonyítékaként csatolt szórólap a képviselőjelölt vonatkozásában valótlan ténymegállapítást tartalmaz, hiszen nem független jelölt, hanem jelölő szervezetek jelöltje.

Az ismertetett jogszabályok és tények alapján a jogsértés megállapítható, hiszen a Kúria is arra az álláspontra jutott a Kvk.III.37.380/2014/3. számú döntésében, hogy a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás sérelmével jár, ha a képviselőjelölt vonatkozásában a szórólap valótlan ténymegállapításokat tartalmaz.

A bírság kiszabásáról és annak mértékéről a bizottság mérlegelési jogkörében dönthet.

A bírság kiszabását javaslata szerint az alábbi körülmények mentén kell értékelni:

- a jogsértéssel érintettek körének nagysága és területi kiterjedtsége kapcsán: a szórólap az interneten elérhető, így az bármely választópolgárhoz eljuthat; továbbá tekintettel arra, hogy az egyéni választókerületben vesztes jelöltekre leadott szavazatok képezik a jelölő szervezetek kompenzációs listás szavazatainak összesített számát, így összességében a valótlan tényállítás kihatással bír a kompenzációs listás mandátumok kiosztására is;
- a jogsértés súlyát támasztja alá, hogy a jelölt a választópolgárokat azok tájékoztatása során a tények elferdítésével szólítja meg, nem azt hangsúlyozva, hogy a jelölő szervezetek jelöltségét elfogadta, hanem azt, hogy független jelölt;
- a jogsértés ismétlődő jellege, hiszen az 57/2024. (V.14.) HVB határozatban foglaltak szerint ugyanilyen tartalmú valótlan tényállítás miatt másik szórólap vonatkozásában a jogszabálysértés megállapításra került;
- a jogsértés szándékossága nyilvánvaló.

Javasolja a jogsértés megállapítását és a jelölt eltiltását a további jogsértéstől.

A jelenlévő 5 bizottsági tag 5 szavazattal a jogsértést megállapította.

A bírság kiszabása és mértéke vonatkozásában kéri, hogy a bizottság mérlegelje a körülményeket.

A kiszabható bírság összegét a Ve. 219. § (2) bekezdése állapítja meg, amelynek alapja a kötelező legkisebb munkabér havi összege, 2024. évben 266.800 Ft. Természetes személy esetén a bírság legmagasabb összege a 266.800 Ft ötszöröse.

Pintéerné Dr. Torma Mária tag:

Török Györggyel folytatott korábbi beszélgetés során az hangzott el, hogy a Választási Iroda tájékoztatása alapján használható a független kifejezés.

Dr. Ecsedi-Ország Viktória HVI vezető:

A Helyi Választási Iroda vonatkozásában ezt határozottan visszautasítja. A Választási Iroda kizárólag a jogszabályban előírt feladatokat látja el.

Dr. Czira Enikő Erzsébet tag:

Javasolja a kötelező legkisebb munkabér egy havi összegéhez közeli 100.000 Ft bírság kiszabását.

Várkonyi Ferenc tag:

Egyetért a 100.000 Ft-os javaslattal.

Pintéerné Dr. Torma Mária tag:

40.000 Ft-os bírságot javasol.

Tóth Nóra elnök:

Tekintettel arra, hogy az előző jogsértés ugyanezen tényálláson alapult, így itt is 25.000 Ft-os bírság összeget javasol.

Szavazásra bocsátja 100.000 Ft összegű bírság megállapítását.

A jelenlévő 5 bizottsági tag 2 igen, 3 nem szavazattal a fenti javaslatot nem támogatta.

Szavazásra bocsátja 25.000 Ft összegű bírság megállapítását.

A jelenlévő 5 bizottsági tag 3 igen, 2 nem szavazattal a fenti javaslatot támogatta, és az alábbi alakszerű határozatot hozta:

59/2024. (V.24.) HVB határozat

A Nagykőrösi Helyi Választási Bizottság magánszemély által benyújtott kifogásra a mellékelt alakszerű határozatot hozta.

1.3.

Tóth Nóra elnök:

Beadványozó, központi névjegyzéken szereplő választópolgár 2024. május 24-én kifogást nyújtott be, melyben előadta, hogy a Facebook közösségi oldalon találkozott a kifogáshoz mellékelt kettő darab hírrel, miszerint az LMP nem indít jelölteket, csak támogat. Kökény Gábor Kálmán, Török György, László Ferenc, Kis László, Godó Katalin, Kovács Péter Koppány, dr. Csermák Károly, Bojtor István a bemutatkozó szórólapjukon, melyen a független jelző is szerepelt, az LMP – Lehet Más a Politika (továbbiakban: LMP) pártot is feltüntették,

mint jelölő szervezet, hiszen a Demokratikus Koalíció, Momentum, MSZP, Párbeszéd-ZÖLDEK jelöltjeiként gyűjtötték az ajánlóíven az aláírásokat, és ezen szervezetek jelöltjeiként indulnak a 2024. június 9-i választáson. Az LMP mint jelölőszervezet, nem szerepel ezen jelöltek esetében, és a mellékelt hír is ezen állítást erősíti, nem jelölő szervezet esetükben. A kikerült plakátokon sem szerepel már az LMP logó, tehát nem jelölő szervezet a fent megnevezett jelöltek esetében. A Fővárosi Ítéltábla 1.Pk.50.046/2014/2. számú döntése alapján a választás tisztasága nem sérül akkor, ha a kampányeszközön egyértelműen elkülönül, hogy a jelölt mely jelölőszervezetek jelöltje, illetve, hogy milyen szervezetek támogatják. Tehát a jelölő szervezetet és támogató szervezetet külön kell feltüntetni, ezzel egyértelműsítve a szervezetek pozícióját, különben a választó megtévesztésére alkalmas. Jelen esetben az LMP, a hír alapján, mint támogató szervezet, és nem mint jelölő szervezet szerepel, így a különbséget a szórólapon fel kellett volna tüntetnie a jelölteknek. Mindezek alapján kéri a T. Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak adjon helyt, állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, a jogsértőt tiltsa el a jogszabálysértéstől. Bizonyítékként csatolta érintett szórólapot, a közösségi oldalról készített és a plakátról készített felvételeket, valamint a www.valasztas.hu oldalról a jelöltek nyilvántartási adatait.

Ve. 140. § Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,*
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,*
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,*
- d) választási gyűlés.*

Ve. 141. § Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

144. § (1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

Ve. 208. § Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

Ve. 209. § (1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

Ve. 212. § (1) A kifogást írásban – személyesen, levélben, elektronikus levélben eljuttatva – lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,*
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait és*
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),*
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.*

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

Ve. 215. § A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha
a) *nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,*
b) *elkésett,*
c) *nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy*
d) *annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.*

218. § (1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.
(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad
a) *megállapítja a jogszabálysértés tényét,*
b) *a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,*
c) *a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,*
d) *a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.*

Ve. 219. § (1) A választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit – így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét – veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.
(2) A bírság legmagasabb összege természetes személy esetén a kötelező legkisebb munkabér havi összegének ötszöröse, egyébként a kötelező legkisebb munkabér havi összegének tizenötszöröse.
(3) Ha a kötelezett a bírságot az azt kiszabó határozat jogerőre emelkedésétől számított tizenöt napon belül nem fizette meg, a Nemzeti Választási Iroda – önkéntes teljesítésre való felhívásban foglalt határidő eredménytelen elteltét követően – a bírság fennmaradó összegének adók módjára behajtandó köztartozásként történő behajtása érdekében megkeresi az állami adóhatóságot.

Dr. Ecsedi-Ország Viktória jegyző:

Tájékoztatja a HVB jelenlévő tagjait, hogy a Helyi Választási Iroda megállapította, kifogást benyújtó személy szerepel a központi névjegyzékben.

Tóth Nóra elnök:

A bizottság tagjai részére átadott kifogás vizsgálatát követően megállapítja, hogy a kifogást arra jogosult személy nyújtotta be, határidőben érkezett és tartalmazza a jogszabály által előírt tartalmi elemeket.

A HVB a kifogás és a benyújtott bizonyíték érdemi vizsgálata során az alábbi megállapításokra jutott.

A szórólap mérettől és hordozóanyagtól függetlenül plakátnak, azaz kampányeszköznek minősül, kampányidőszakban használták fel, így alkalmas a választópolgárok akaratának befolyásolására.

A kifogás mellékleteként csatolt szórólapon a Demokratikus Koalíció, a Momentum, az MSZP, az LMP és a Párbeszéd-Zöldek pártok megjelenítése egy sorban, egyforma méretben, megkülönböztető felírat, szöveg nélkül jelenik meg, így a választópolgárok számára azt az üzenetet hordozza, hogy a szórólapon megjelenő jelöltek a megjelenített jelölő szervezetek jelöltjei. A csatolt Facebook bejegyzés egyértelműsíti, hogy az LMP jelölő szervezetként nem jelenik meg Nagykőrösön, emellett a HVB a kifogásban megnevezett jelölteket a Demokratikus Koalíció, Momentum, MSZP, Párbeszéd-ZÖLDEK jelölő szervezetek közös jelöltjeiként vette

jogerősen nyilvántartásba.

A Kúria Kvk.V.37.941/2016/3. számú döntésében azt állapította meg, hogy a választás tisztaságára, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelvnek kizárólag az az olyan plakát (kampányeszköz) felel meg, amelyből magából egyértelműen és nyilvánvalóan megállapítható, hogy kinek a támogatására ösztönöz. Amennyiben a kampányeszközön egyértelműen elkülönül, hogy a jelölt mely jelölő szervezet jelöltje, illetve, hogy milyen szervezetek támogatják, a választás tisztasága, és így a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás sem sérül.

Fentiek alapján javasolja a jogszabálysértés tényének megállapítását és a jogsértő eltiltását a további jogszabálysértéstől.


A fentiek szerint szavazásra bocsátja a határozatot.

A jelenlévő 5 bizottsági tag 4 igen, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

60/2024. (V.24.) HVB határozat

A Nagykőrösi Helyi Választási Bizottság magánszemély által benyújtott kifogásra a mellékelt alakszerű határozatot hozta.

K.m.f.


Tóth Nóra
HVB elnök

